

# 중국 군용기 미-중 갈등 최전선에서 캐나다·호주 초계기와 잇따라 갈등

동중국해·남중국해서 서구 초계기에 이례적 접근  
중국선 “상대가 먼저 도발적 행동했을 것” 반론

길윤형 기자, 2022-06-06

캐나다와 오스트레일리아의 초계기가 미-중 전략 갈등의 최전선인 동중국해와 남중국해에서 중국 전투기와 잇따라 갈등을 빚었다.

오스트레일리아 국방부는 5 일 남중국해 국제 공역에서 정기 해양 감시활동을 벌이던 P-8 ‘포세이돈’ 초계기가 중국의 쟌(J)-16 전투기의 방해를 받았다고 밝혔다. <아에프페>(AFP) 통신 등은 오스트레일리아 국방부를 인용해 중국 전투기가 초계기를 향해 접근하며 채프(상대 레이더를 교란하기 위한 쇠가루)를 방출해 이 가운데 몇몇 조각이 초계기의 엔진에 빨려 들어갔다”고 전했다. 오스트레일리아 국방부는 그로 인해 “P-8 이 동체와 승무원들의 안전에 위협이 되는 위험한 기동을 할 수밖에 없었다”면서 “매우 위험한 행동이었다”고 중국을 강하게 비난했다.

앞서 캐나다 정부도 1 일 일본 오키나와 가데나 기지에 배치돼 4 월 26 일부터 5 월 26 일까지 유엔(UN) 안전보장이사회 결의에 따라 대북 감시활동을 진행했던 자국 해상 초계기 CP-140 가 수 차례에 이르는 중국기의 접근으로 진행 방향을 바꿀 수밖에 없었다고 밝혔다. 쥐스탱 트뤼도 캐나다 총리는 이 상황에 대해 “매우 심각하게 받아들이고 있다. 중국이 이런 행동을 한다는 것 자체가 매우 큰 문제”라고 말했다.

하지만, 중국 공산당 기관지 <인민일보>의 영문판인 <글로벌타임스>는 6일 오스트레일리아 초계기 등이 중국에 먼저 도발적인 행동을 했을 것이라고 전했다. 오스트레일리아 초계기가 중국 영공을 침범했거나 침범하는 과정에서 중국 인민해방군의 해상 훈련을 방해했을 가능성이 크다는 것이다. 또 캐나다 초계기에 근접 비행했다는 지적에 대해선 중국 쪽 소식통을 인용해 캐나다 군용기가 대북 감시와 관계 없는 동중국해까지 날아와 근접 정찰을 하면서 중국을 자극했다고 주장했다.

<https://www.hani.co.kr/arti/international/asiapacific/1045855.html> 한겨레

# WHAT SHOULD WE TALK TO BEIJING ABOUT?

RICHARD MCGREGOR

06 JUNE 2022

There no longer seems to be a question of whether [Australia and China should be talking](#). [It's now down to how we actually do so](#). Originally published in the Australian Financial Review.

Ahead of the election, there were many people, in Australia and abroad, who tried ahead to make sure they were well positioned to take advantage of a possible Labor victory.

Among them was [Xiao Qian, Beijing's man in Canberra](#), who arrived as ambassador in January this year with a clear brief to test Australia's willingness to shift its policy on China.

Beijing had long given up on Scott Morrison's government, and vice versa. Both sides were too well dug in to their foxholes and had fired too many diplomatic rounds at each other to be able to come out.

In readiness to wipe the slate clean, Xiao has been doing the rounds in Canberra and elsewhere, talking to ministers and their shadows, retired officials, chief executives, academics and think tankers.

This week, [he spoke to \*The Australian Financial Review\* in his first media interview](#), emphasising [the two countries needed to fix their "political relationship" before progress could be made in other areas](#).

It goes without saying that Canberra's man in Beijing, Graham Fletcher, would kill for the kind of welcome that Xiao is getting in Australia.

Remember when Morrison as prime minister was criticised for not accepting Xiao's request for a meeting? Fletcher, by contrast, [remains in the deep freeze in Beijing](#), unable to see top officials and shunned by scholars and the big state enterprises that invest in Australia alike.

The Chinese approach can be summed up as follows: we expect you to be open on the basis of your system's values, whereas we remain closed to you on the basis on our system.

It is hardly churlish to point this out, as it is all of a piece with a deliberate strategy to place pressure on Australia at all points of the spectrum until we crack.

None of this means, of course, that we should not take Xiao's modest charm offensive at face value and assess what is on offer.

Xiao is surely right, too, when he says that nothing will happen in the bi-lateral relationship unless there is a political fix at the top.

The Chinese bureaucracy will only feel empowered to move with a signal from the very top. The same is true for Australia.

It would be good, too, to get past the [insidious aspects of Australia's recent China debate](#) – namely, the brutal policing of any speech and contact with Chinese officials by the local thought police to render them all somehow treasonous.

Look at our Quad partners, if you want guidance in how to walk and chew gum at the same time.

Washington talks to Beijing through multiple channels, though both countries are locked in a contest for power and influence in the region.

Tokyo does too, though Beijing regularly sends its ships inside the territorial waters of Japanese-controlled islands near Taiwan.

New Delhi has a dialogue with Beijing as well, though both countries' militaries clashed in their disputed borderlands two years ago.

The question for Australia, then, is how to talk to China, not whether to talk to China.

The new government will carry much of the old government's scars into any dialogue, for good reason.

As Anthony Albanese said in his first comments on bilateral ties, Australia cannot have normal relations with China until Beijing's trade sanctions are dropped.

Similarly, the Albanese government will continue to join like-minded partner countries in criticising Beijing on issues such as Xinjiang and Hong Kong. Beijing wants these public statements to stop, but they won't.

It isn't just for these reasons that there is no reset to be had in bilateral relations. That would require a reset in global and regional politics too, something which is not on the horizon.

The dueling diplomacy in the Pacific which has dominated the opening days of Labor in power is evidence enough for anyone [who still thought that strategic competition is not the name of the game](#).

Which brings us to the question – [what should Australia and China talk about?](#)

Xiao nominates [climate change](#), which [could be beneficial to both parties](#). [Australia wants to export green hydrogen](#). [China is desperately trying to find ways to net-zero emissions](#).

[The area where Beijing most seeks engagement, and where Australia has the most leverage, is on trade deals](#) – notably, [China's desire to join the Comprehensive Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership \(CPTPP\)](#).

Australia is a member and China needs our say-so to join. Nonetheless, there is no need to shout our leverage from the rooftops.

[Other members nations are taking China's application to join seriously, including Japan](#). [A bellicose veto would isolate Canberra within the CPTPP, which is not in our interests](#).

Australia talking to Beijing about the CPTPP has another value: it might help spark greater interest in Washington in re-joining a pact that it initiated and then dropped once former president Donald Trump started attacking it.

The plethora of end-of-year Asian summits are likely to be held in person this year, which provides an obvious platform for a meeting of leaders.

Getting the diplomatic ducks in line won't be easy. But as long as Australia doesn't waver on its core interests, then there is no reason not to try.

<https://www.lowyinstitute.org/publications/what-should-we-talk-beijing-about> Lowy Institute

## 호주-중국 국방장관 3년 만에 회담... "생산적 관계 중시"

싱가포르 상그릴라 대화서 양자 회담

신창용 기자, 2022-06-12

리처드 말스 호주 부총리 겸 국방장관과 웨이펑허 중국 국방부장(장관)이 12 일(현지시간) 양자 회담을 했다고 AFP 통신이 보도했다.

양국 국방장관의 회담이 성사된 것은 3년 만이라고 통신은 전했다.

아시아안보회의(상그릴라 대화) 참석차 싱가포르를 방문 중인 말스 장관은 취재진에게 중국 국방장관과 1시간 넘게 회담했다고 밝혔다.

그는 "호주와 관련한 많은 사안에 대해 매우 솔직하고 완전한 대화를 나눴다"며 "지금 이 시기에 양국 간 대화의 길을 연 것 자체가 정말로 중요하다"고 말했다.

말스 장관은 이번 회담을 중요한 첫 단계라고 평가하며 "호주와 중국의 관계는 복잡하다. 이 복잡함 때문에 지금 대화를 했다는 것이 중요하다"고 강조했다.

호주와 중국의 관계는 최근 몇년간 악화 일로를 걸었다.

호주가 2018년 당시 도널드 트럼프 미국 행정부의 요청에 발맞춰 5G 통신망 사업에서 중국 통신장비업체 화웨이의 참여를 배제한 것이 발단이 됐다.

2020년 4월에는 당시 스콧 모리슨 호주 총리는 공개적으로 중국을 겨냥한 코로나 19 기원 조사를 요구하면서 양국 관계는 최악으로 치달았다.

호주의 최대 무역 상대국인 중국은 호주산 와인과 소고기, 보리, 석탄 등 10여 개 제품에 고율 관세를 부과하는 방법으로 보복성 조치에 나섰다.

하지만 그동안 일방적으로 미국 편에 섰던 모리슨 총리가 물러나고 앤서니 앨버니지 총리가 취임하면서 양국 관계는 전환점을 맞았다.

외신들도 호주와 중국이 수년간의 긴장 국면 끝에 화해의 신호를 보였다고 이번 회담에 의미를 부여했다.

블룸버그통신은 "호주와 중국 국방장관이 솔직한 대화로 서먹한 분위기를 없앴다"고 전했다.

말스 장관은 "우리는 중국과의 생산적인 관계를 중시한다"고 강조했다.

<https://www.yna.co.kr/view/AKR20220612051800009> 연합뉴스