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1. 王俊生：美朝首脑会晤顺利举行需要双方“共同妥协”

发表时间：2018-06-04 16:53 来源：国际网

<http://comment.cfisnet.com/2018/0604/1312664.html>

目前已经十分临近朝美最早设定的首脑会晤时间6月12日，越是临近会晤，两国在核心议题上的上述分歧越会凸显出来。这也自然，因为在外交谈判中，最“难啃”的硬骨头往往留在后面。朝美两国为了顺利推进首脑会晤，仍然需要双方做出共同妥协。

“外交是妥协的艺术”，近期朝美为推进首脑会晤取得的进展主要得益于双方同时做出的妥协，朝美首脑会晤的顺利举行也需要两国继续共同做出妥协。

5月22日，美国总统特朗普在会见到访的韩国总统文在寅时表示，“如果美方的要求得不到满足，那么与朝鲜的首脑会晤将不会举行”。5月24日，特朗普宣布取消原定于6月12日与朝鲜举行的首脑会晤，但是言语间流露出“不舍”。5月25日，朝鲜副外相金桂冠发表了一篇对媒体的公开信，语意恳切，指出“朝美领导人亟需会晤，为了与美国总统特朗普的会晤能够成行，朝鲜最高领导人金正恩付出了最大努力”、“对话的大门依然敞开，朝方愿随时与美方对话解决问题”。5月29日，朝鲜劳动党高官兼统一部部长金英哲访问美国，连续多次与美国国务卿蓬佩奥举行会谈。金英哲也是2000年以来到访美国的朝鲜最高层官员。与此同时，朝美另外两个代表团也在新加坡与板门店举行会谈。6月1日，特朗普会见金英哲，金英哲并当场转交了一封金正恩给特朗普的亲笔信。随后特朗普宣布，“朝美首脑会晤仍将在6月12日举行”。

俗话说“不打不相识”，通过此轮风波，两国近期的三项共识得到了再次确认。其一，两国均致力于和平解决分歧；其二，朝鲜再三表示了推进朝鲜半岛无核化的坚定意志，这是美方的主要关切；其三，美国多次表示要保证朝鲜的体制与国家安全，这是朝鲜的主要关切。

尽管如此，两国在核心议题上的根本分歧并没有消除。这突出体现在两点：其一，关于朝鲜“弃核”的时间表。美国期望的是短期内实现，朝鲜所表示的“分阶段”显然不是短期内能实现的；其二，关于朝鲜所期待的“体制安全保障”，美国表示的是“先弃核、再讨论安全保障”，而朝鲜希望的是“同步走”。事实上，决定两国首脑会晤能否顺利举行的主要变量也在于两国能否减弱或者消除这些分歧。

缩小或者消除分歧还是要靠朝鲜和美国双方共同做出妥协，这也是外交解决的真谛所在。坦率的讲，从2018年年初以来，朝鲜为改善半岛局势主动做出的措施多一些，也可以认为是朝鲜主动做出的妥协多一些。这包括，“说”、“见”、“做”三个方面。朝鲜再三强调“将实现半岛无核化”，主动表示希望和美国总统特朗普见面，5月24日主动炸毁丰溪里的核试验场所。

相比较而言，在5月24日美国总统特朗普宣布取消朝美首脑会谈前，美国的政策显示出高度的僵化，没有反应出今年以来半岛局势的变化。比如，特朗普的对朝政策主要是基于去年面对朝鲜反复声明将保持核武器拥有国地位、再三进行核导试验、威胁对美国进行核武打击的情况下做出的。但如上所述，今年以来朝鲜通过“说”、“见”、“做”三个层面已经显示出和去年的政策大为不同，美国再坚持去年的一些政策就不合适了。实际上，近期朝美两国为筹备即将举行的首脑会晤取得进展，恰恰因为美国做出了妥协。

比如，尽管特朗普不可能在朝鲜做出实质性无核化之前解除对朝制裁，但是6月1日当他在会见到访美国的金正恩特使金英哲时说，接下来不想再提“极限施压”这一表述，当时还指出“我觉得朝鲜有解决问题的决心”、“朝鲜能发展成一个伟大的国家”，这和之前在语言上对朝鲜的严厉批评截然不同。特朗普在同一个场合还指出，“6月12日这只是一个进程的开始，慢慢来”，“然后只要我们有耐心花上一段时间就可以慢慢达成”，这也说明特朗普实际上已经在认真考虑金正恩提出的“分阶段”的方案。

目前已经十分临近朝美最早设定的首脑会晤时间6月12日，越是临近会晤，两国在核心议题上的上述分歧越会凸显出来。这也自然，因为在外交谈判中，最“难啃”的硬骨头往往留在后面。朝美两国为了顺利推进首脑会晤，仍然需要双方做出共同妥协。

对于朝鲜而言，要坚持朝鲜半岛无核化的方向，实质性的推进“弃核”进程。对于美国而言，要严肃认真的考虑对朝鲜的体质与国家安全保障。这一过程中需要解决两个问题。其一，要坚持什么样的原则。中国提出的“分阶段、同步走、一揽子”平衡到了朝美双方的立场，符合客观现实。所谓“一揽子”是由于朝鲜半岛问题发展至今，已经极为错综复杂和盘根错节、难以通过局部或个别问题的解决推动全盘问题的解决，所以需要“一揽子”思路。朝鲜核问题、朝美关系正常化问题、美国对朝鲜的安全保证问题、半岛的和平机制建设问题等都应该放到桌面上，达成一揽子协议。

其二，如何解决朝美之间高度的互信缺失问题。毫无疑问，仅靠朝美首脑会晤不可能一下子解决所有问题，即使双方在彼此的核心关切议题上达成重要共识，但是后续的执行必然会再次成为一个十分凸显的问题。要填补朝美互信缺失的真空需要两个方面同时入手：达成精妙的协议，其他国家介入进来。达成精妙的协议可以让朝美两国在执行协议过程中的“失信”成本大幅提高。其他国家介入进来实际上起到了监督与担保双方执行协议的作用。更何况，朝鲜半岛问题本来就不仅仅是朝美两国的问题，而是一个地区问题，也涉及到其他相关国家的重大或核心利益。

（作者为中国社科院亚太与全球战略研究院中国周边战略研究室主任、副研究员，文章转自中国网）

2. 社评：半岛终战宣言怎么签？效果最重要

2018-06-05 00:20 环球时报

<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2018-06/12171084.html>

　　韩国媒体4日传，文在寅或加入新加坡朝美峰会，共同签署朝鲜半岛终战宣言。韩国政府看来是这个消息的幕后放风者，同时官方的正式表态又讳莫如深。

　　不过朝美可能签终战宣言的消息已经传了一阵子，不确定的是，它是否会在金正恩与特朗普第一次见面时就签，以及签字的都有哪几方。

　　1953年朝鲜停战协定的签字方一边是中国和朝鲜，一边是美国为首的联合国军。由于停战协定不等于和平协议，朝鲜半岛在之后的60多年里理论上一直没有结束战争状态，而只有停战。

　　朝鲜非常希望由和平协议取代停战协定，《板门店宣言》对此给予了支持。因此美朝商议签订终战宣言事宜，总体上无疑是积极的。

　　由于中国是当年停战协定的签字方之一，中国参与终战宣言的制定和签署，对该宣言代替当年停战协定具有法律上的不可或缺性，如果该宣言要在历史上立得住脚、无可挑剔的话。

　　然而围绕半岛问题，除了无核化和永久和平这些实质内容，这段时间又不时跑冒滴漏出一些地缘政治的临时性考虑，甚至一些与国家及个人有关的很个性化的想法。这让半岛进程出现了某种挺小家子气的不确定性。

　　对中国来说，半岛实现无核化和永久和平比什么都重要。因此鼓励半岛朝着签署和平协议方向努力应是中国大的政策。中国对自身是否参加签署这个协议的在意程度，应当比韩美对此的纠结程度要低。

　　客观上，朝美领导人在新加坡会晤，韩国领导人看来很愿意前往扮演一个辅助性角色，但如果让中方也做这样的配合，中国外交界大概会很犹豫。因此新加坡这座城市似乎不是能让半岛问题一揽子解决的地点，那里更适合开启一个进程。

　　半岛问题相当复杂，现在美国方面也开始使用“进程”这个词，说明特朗普政府已经意识到解决半岛核问题难以一蹴而就。

　　在我们看来，如果朝美韩三方签一个终战宣言，应该也是好事。只要它能约束三方今后停止任何敌对行动，就比什么都没有好。但那样的终战宣言无法与半岛停战协定完全对接，它因此就会在法律上不够严谨，从而隐含一份不确定性。中方鼓励它产生正面效果，但对它长期有效不负有责任。

　　半岛的地缘政治形势很微妙，此一时彼一时。如果一个永久性和平协议能够得到更充分的准备，**中方也在上面签字，它的稳定性就会多一份保障。**这一点显然值得各方斟酌。

　　韩国舆论中有一些如果终战宣言由朝美韩三方签，意味着中国“被边缘化”的分析，我们认为那属于想多了。中国对半岛事务有着强大的现实影响力，中国的态度能够从地缘角度和联合国框架角度随时影响半岛问题的格局。即使中国一言不发，真实影响力也比跑来跑去的韩国要大。

朝美峰会在即，现在各方还是要致力于推动该峰会取得成功。中国肯定会在这当中扮演建设性力量。至于其他方面，就更不应该扒拉小算盘了。半岛实现永久和平高于一切，我们更愿意让和平进程开展得扎实些。

3. 庞中英：“金特会”是一场戏，演出最卖力的却是他

发表时间：2018-05-31 16:41 来源：国际网

<http://comment.cfisnet.com/2018/0531/1312632.html>

5月24日，特朗普首次致函金正恩：因近期朝鲜表示出的“公开敌意”，他决定“取消”原定于6月12日与朝鲜最高领导人金正恩在新加坡的会晤。“取消”这一新闻立即震动朝鲜半岛、亚太地区，全球金融市场也对此反应强烈。

但特朗普在信中显然没有说死：如果金正恩仍然有意，他仍然可以在新加坡见他。这不，5月26日，白宫派出先遣队去新加坡安排峰会。

特朗普的“取消”函件值得在细节上解读（有一些英文网友给特朗普的信挑毛病，我这里不是这个意思。挑毛病，即吹毛求疵，属于笑不起来的搞笑，我是希望读者能看到特朗普信里的信）。这信里有一点特别重要：“这场会晤是由朝鲜方面要求的”。

我们不知道实际情况是否真的如此。且听信特朗普：朝鲜主动。确实，在过去美朝敌对的近70年里，没有美国总统同意会见朝鲜领导人。金正恩的爷爷和父亲没有见过在任的美国总统。为了结束敌对状态，朝鲜方面一直希望与美国直接对话，至少在外交辞令上有时这么说。这有大量的文件可以证明。如果金正恩得以与美国总统会见，这是朝对美关系前所未有的突破啊。

特朗普说朝鲜“主动”，朝鲜并没有承认，而是立刻回应称：“明明是他们主动请求对话，但却误导舆论好像是我们提出了对话邀请”，朝鲜外务省副相崔善姬称（5月24日朝鲜官方的朝中社）。

而在特朗普收回“取消”后，朝鲜第一副相金桂冠发表了谈话，称“首脑会晤筹备工作接近尾声”，“首脑会晤已经成为既定事实”。

**不管是朝鲜方面“主动”，还是特朗普方面“主动”，其实都并不令人吃惊。见面之事所以能想到、能决定、能筹办，其实说明双方都“主动”。**

谁“主动”就是个面子问题。

真正的问题是，为什么当见面日期越来越近，却出现“取消”和恢复的戏剧？

为什么戏剧？当然是因为这场峰会的高难度和高不确定性。人们可以想到、列举出很多的困难面和不确定性。

在文在寅的韩国政府的帮助下，朝鲜和美国没有想到居然相互“约”上了。但对他们来说，真的要赴约，则心中和营中就复杂起来。有人反对这场峰会，找些个理由不去了或者去不了。新加坡峰会前，朝鲜急于与韩国协调，金正恩两次在板门店见文在寅，意味着志在必得；金正恩短期之内两次访问中国，为其与特朗普会谈提供事实上的担保。而日本在此进程中焦虑被“边缘化”，也在华盛顿和平壤之间协调。

这样的反反复复，对如此重大的外交，是完全正常的。

金正恩可能不见特朗普，或者特朗普真的不见金正恩，这下急坏了韩国的文在寅。文在寅5月22日跑了一次华盛顿，千言万语，为的是特朗普不变卦，因为一旦真的“取消”了，连锁反应，局面失控，不堪设想。但是，外表有点受挫的文在寅回到韩国就看到了特朗普的“取消”。不过，他自信，特朗普是在耍脾气，玩伎俩，毕竟纪念币等都做好了。而金正恩也急，因为他不想崩盘。于是，朝鲜外交部居然不是惯常的以眼还眼以牙还牙，批评特朗普的“取消”，而是高调赞扬特朗普的诚意。这一看似反常的反应，印证了朝鲜方面的主动性。

文在寅完全掌握了特朗普、金正恩的各自盘算，成为真正的国际权力中间人。

真的要相见了，金正恩和特朗普面对的诸多不确定问题，不知确定了多少。

特朗普方面为新加坡峰会已经准备了很多，当然也不想真的要“取消”，这也印证了特朗普方面的“主动”。特朗普向美国选民夸下海口，说可以解决历届美国总统解决不了的朝鲜问题。若是真的“取消”，特朗普至少失去了被诺贝尔和平奖提名的种种好处。

金正恩和特朗普，都是“主动”者。他们可能真的在缔造历史。不管新加坡峰会是否就双边关系、无核化和和平协定达成什么协议，这一会见本身已经打破了长期以来朝鲜半岛的局面。

我预测，特金峰会已经箭在弦上，难以引而不发，将举行，并且可能获得有限的成功。如此，长期无解的东北亚格局将被打开缺口，而这此后的局面是什么？且让我们拭目以待。

顺便一提，七国集团（G7）第44次峰会将于2018年6月8-9日在加拿大魁北克省度假胜地夏洛瓦（Charlevoix）地区的黎世留庄园（the Fairmont Le Manoir Richelieu）举行。欧盟是G7的正式成员。而没有俄罗斯的G7，实际上也不是G8的G8。在新加坡峰会前，特朗普将在加拿大与其大西洋和太平洋盟国就会见朝鲜领导人进行协调。其中，日本首相安倍肯定会利用这次机会与特朗普了解情况并协调，以不再被“边缘化”。

特金新加坡峰会前夕，上合组织第18次峰会也将于6月9-10日在中国举行。这一时间正好与G7夏洛瓦峰会同时。这意味着普京在再次连任俄罗斯总统后首次访华，和印度总理莫迪再次访华。这次峰会的所在地青岛距离朝鲜半岛很近，想必上合峰会各国领导人不可能不关注朝鲜半岛局势，和马上要举行的特金新加坡峰会。

（作者为盘古智库学术委员、高级研究员，本文首发于华夏时报网）