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1. 社评：美取消金特会是对半岛局势的重击

2018-05-24 23:56 环球时报

<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2018-05/12090227.html>

　　美国总统特朗普星期四宣布取消定于6月12日在新加坡与朝鲜领导人金正恩的会晤。他的这一决定是在朝鲜炸毁该国唯一核试验场几个小时后对外发出的。

　　特朗普在一封致金正恩的公开信中说，朝方最近发表的声明中展现出极度愤怒以及公开的敌意，他因此感到这个时候举行朝美峰会不合适。他没有说“推迟”，而是郑重表示：新加坡会晤将不会举行。

朝鲜在当地时间24日下午在一批外国记者的见证下拆除、炸毁了位于该国北部的丰溪里核试验场，这被认为是朝鲜朝着无核化目标迈出的实质性一步。

丰溪里核试验场是外界知道的朝鲜唯一的核试验场，朝鲜的6次核试验都是在这里举行的。由于朝鲜国土面积狭小，并且受自然条件限制，重建一个新核试验场被科学家们认为不是一件容易的事情。恢复使用丰溪里核试验场则意味着难以置信的工作量。

　　朝鲜刚炸毁核试验场几个小时，特朗普取消金特会的信就公之于众，中间这几个小时的时间差有可能被平壤认为是“故意的”，从而增加朝方的愤怒感。

　　废弃丰溪里核试验场应被视为朝鲜与外部世界从对抗转为相向而行的诚意展示。平壤已经宣布不再进行任何核试验和中远程导弹试射，现在又把核试验场拆除了，进一步向国际社会表了决心。尽管停止核试验与弃核不是一回事，半岛无核化还有很长的路要走，但平壤已经公开支持半岛无核化目标，这样的态度转变受到广泛欢迎。

　　**特朗普突然取消金特会，将对半岛上近几个月来不断缓和的局势形成强烈冲击。**回顾过去的一段时间，美国在朝鲜的3名“人质”得到释放，朝鲜又炸毁了核试验场，进一步发展核技术的能力受到削弱。但是展望今后，推动半岛无核化进程面临的都是硬钉子。美方得到了通过外交容易得到的东西，接下来的目标是外交的艰巨挑战，取消金特会就是在这之间发生的。

　　无论美方如何解释，星期四取消金特会的决定会被国际舆论与华盛顿退出伊核协议联系起来看。这会进一步增强外界对美国政府任性、做事随意的看法，损害美国的国际信用形象。

　　不过朝鲜在过去几个月里也并非一无所获。平壤成功改善了与中国和韩国的关系，世界通过习金会和金文会对朝鲜领导人有了全新的了解，朝鲜让世界悟到了它的做事逻辑，以往西方对朝鲜政权全面抹黑的铁幕被撕开，这是对朝鲜最终回归国际社会的重要铺垫。

　　朝美的敌意有可能重新成为半岛局势的突出元素。我们希望，美朝双方即使见不成面，也要保持克制，都不要采取实际的过激行动。避免重回尖锐的敌对对美朝依然是重要的，双方即使没有实现最好的结果，也应该努力防止走向最坏的局面。

　**对于一个不再搞核导试验并且确立了无核化目标的朝鲜，中国必将继续当下与之改善关系、发展友好的势头。我们希望，韩国也要珍惜半岛来之不易的缓和形势，为阻止美国重回对朝极限军事施压政策做出自己的贡献。**

　　华盛顿星期四的决定搅乱了半岛，给各方、其实也给它自己出了个难题。冷静在这个时候很重要，放纵情绪一时痛快，但后果很不确定，因而那样做对任何一方都不可取。

2. 美朝峰会取消未必是坏事，特朗普对美朝分歧或更务实

澎湃新闻特约撰稿　张锋
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<https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2150184>

美国白宫24日发表声明说，美国总统特朗普宣布取消与朝鲜最高领导人金正恩于6月12日在新加坡的会晤。本来下月即将在新加坡举行的特朗普与金正恩峰会，称得上是本年度最受瞩目的国际大事。就美国与朝鲜关系而言，也可说是“史上最牛”事件，因为两国领导人从未举行过峰会。虽然朝鲜从美国克林顿政府时期就想安排领导人峰会，但美国从未答应。对特朗普本人而言，这一峰会的意义也非同寻常。除了可以将其炫耀为“终极压力”制裁措施的“成果”外，他还公开宣称：“现在大家都在说我该拿诺贝尔和平奖。”

既然如此，他为什么要打退堂鼓呢？

**“特金会”取消，对朝核问题和东北亚和平而言，也不见得是坏事。**特朗普态度的转变，意味着他对峰会和朝鲜无核化的期待从理想转向了现实。而**务实主义**对于重大国际争端，特别是像朝鲜核问题这样事关东北亚和平与稳定的大事来说，是不可或缺的。与其仓促举行一个理想化的峰会，从而承受回到现实后不可预测的政策风险，还不如现在就面对现实，按部就班地进行外交部署。

特朗普的**冲动型决策**

今年3月初，特朗普接受金正恩关于峰会的“邀请”，但这一“邀请”是韩国国家安保室长郑义溶口头传达的。特朗普在与郑义溶会面的当场就接受这一“邀请”，不仅震惊了在场的韩国官员，也令特朗普政府高官大为吃惊。国防部长马蒂斯和时任国家安全顾问麦克马斯特都认为特朗普至少要先和他们商议再做决定，因此当场提出峰会的风险，建议特朗普要谨慎。而特朗普则以“我知道了，我知道了”打发这些顾虑。

这一决定是特朗普冲动型决策风格的绝佳体现。他对自己作为“交易大师”的能力有充分自信；他大概认为金正恩通过郑义溶传达的“无核化”就是自己心目中的朝鲜无核化；他也许为能成为第一个和朝鲜领导人举行峰会的美国总统而自喜。他的想法有极大的理想化色彩，似乎认为一次峰会就能解决朝鲜核问题。批评他的人，不免将之视为“天真”或“幼稚”的又一体现。

不过，平心而论，特朗普的决定虽然冲动，但却值得赞赏，因为这毕竟缓和了美朝关系。特朗普愿意放下美国总统的身段与朝鲜领导人会晤，也是可嘉之举。美国精英一直认为对朝峰会是美国的一种“恩赐”，因此迟迟不予。这种居高临下的姿态，恐怕也是美朝难以和解的一个因素。

但是，在朝鲜发布了一次不太客气的声明后，特朗普也觉得事态不妙了。5月16日，朝鲜警告，如果美国想强迫朝鲜单方面弃核，朝方或将重新考虑是否参加朝美领导人会晤。本来要到新加坡与美方讨论峰会细节的朝方代表团也并未成行。特朗普的态度从乐观甚至兴奋变为观望再到取消峰会，但言论大致还是平和的，比起去年以“怒火”威胁朝鲜要好多了。

美朝之间的**核心分歧**

那么，现在朝鲜核问题何去何从？今年三月以来，朝方缓和对韩和对美关系，特朗普接受峰会“邀请”，美朝关系改善，为控制和解决朝核问题创造了自十年前六方会谈以来最好的机会。所谓机不可失、时不再来，尽管特朗普取消了此次“特金会”，但解决朝核问题的对话大门并未彻底关上。美国、朝鲜及包括韩国、中国、日本、俄罗斯等在内的朝核问题相关方仍可以抓住当前机遇，创造更好的条件去重启朝鲜无核化进程。

当前美朝之间的核心分歧，是无核化的目标和进程。相对目标而言，关于进程的分歧更为关键。包括美国在内的很多国家都质疑朝鲜是否真愿去核，但既然朝鲜已经在国际场合提出这一目标，一定程度的共识就已经存在了。问题在于如何去核，也就是进程的问题。

特朗普大概认为朝鲜去核并不难，只要在峰会达成交易，金正恩承诺去核，这事就搞定了。而他手下的官员则分为两派。强硬派以新任国家安全事务助理博尔顿为代表，提出要以“利比亚模式”去核，即在朝鲜交出并清除所有核武器之前，不给予任何经济援助、政治承认或安全承诺。他甚至说应把这些核武器运到美国国内的核武处理设施销毁。温和派以负责东亚事务的代理助理国务卿董云裳(Susan Thornton)为代表，认识到“利比亚模式”及其他一次性去核模式不可行，因此愿意讨论分阶段去核。国务卿蓬皮奥的立场介于两者之间。

朝鲜的态度有没有变化？

在3月底中朝领导人第一次会谈时，金正恩在首次公开表示愿意同美方对话的同时，提出要“采取阶段性、同步的措施”实现半岛无核化。到5月初大连会晤时，金正恩重申“采取分阶段、同步性的措施”，同时再次表示半岛无核化的立场。此外，他说：“只要有关方面消除对朝敌视政策和安全威胁，朝方没有必要拥核，无核化是可以实现的。”

可见，从3月到5月，金正恩关于朝鲜半岛无核化的立场——不管是目标还是进程——都没有改变。他关于去核的信号也相当明确：半岛无核化的前提是美国“消除对朝敌视政策和安全威胁”，并“采取分阶段、同步性的措施”。

但与此同时，朝方也不能确定美国到底有没有“收到”这个信号，特别是在特朗普主政的情况下。因此，5月16日，借着美韩军演之机，朝鲜取消预定的南北对话，并表示要重新考虑朝美峰会。

朝鲜声明的直接目标是博尔顿近来不断提及的“利比亚模式”。博尔顿第一次明确提出要以“利比亚模式”对朝去核是在4月29日，此后多次重复。大概这让朝方认识到与美方在去核进程的认识上的巨大鸿沟，因此明确警告无法接受单方面无条件去核。

这种表态是想让美方降低对峰会的预期。朝鲜无疑认识到，如果特朗普抱着朝方单方面一次性去核的态度参加峰会，而发现朝方立场并非如此，峰会因此失败，美方恐怕就会重回强硬，半岛战争风险大增。与其承受那样的风险，还不如现在就让美方回到现实。

与此同时，金正恩在两次与习近平主席的会谈中都提到“分阶段、同步性”的措施，这表明中方是支持这一立场的。中方的支持，无疑也增加了朝方向美方坚持这一立场的底气。

什么是“分阶段、同步性”的无核化？

朝方所说的“分阶段、同步性的”无核化到底指的是什么？美国有没有可能接受？过去20年来朝鲜的政策和态度，至少给了我们一个“机智的猜测”的基础。

在今年之前，朝方一直说无核化谈判必须在美国不设前提条件的情况下展开，而美国提出的一个核心条件是朝鲜停止核武和导弹试验。在这一点上，今年以来，朝鲜已经让步，明确将暂停此类试验，因此不成障碍。

与此同时，朝鲜也给美国设限，要求美方“消除对朝敌视政策和安全威胁”。在5月初与习近平主席的大连会晤上，金正恩明确提出了这一点。这一点包含了三点具体要求。政治上，美国通过建立外交关系的方式承认朝鲜作为一个主权国家的地位。在朝方看来，这是表明美国没有敌对政策的一个重要信号。在安全上，各方签订和平条约，正式结束朝鲜战争。在经济上，解除对朝经济制裁。

此外，朝鲜要求在去核后，特别是在各方签署和平条约后，美国终止对韩国的“核保护伞”，美军撤出韩国。朝鲜的立场，历来都是“朝鲜半岛无核化”，而不是简单的朝鲜无核化。

朝鲜所谓的“分阶段”去核，大概包括三个阶段：首先，冻结核武和导弹计划；其次，销毁核武设施；最后，清除并销毁所有核武器。在每个阶段，朝方都会要求美方辅以降低敌对、建立互信的配套措施。

美朝共识有无可能？

可见，朝鲜所说的“分阶段、同步性的”无核化，与博尔顿的“利比亚模式”是南辕北辙，毫无交集。如果博尔顿主导美国对朝外交，坚持“利比亚模式”，除非朝方作出根本性让步，否则不仅无核化目标难以实现，美朝冲突的几率也将增加。目前为止，没有迹象显示博尔顿已经控制特朗普政府的对朝政策。实际上，特朗普在最近的讲话中已经否定了“利比亚模式”的适用性。特朗普在朝核问题的立场，可比美国的鹰派要灵活得多。

如果特朗普采取以董云裳为代表的温和派政策，那么美朝在无核化的目标和进程上都有一定程度的共识。此时，问题的关键，在于谁先做出让步。董云裳在最近的一次演讲中表示，朝鲜应先交一笔“首付”，比如先销毁一些核武器，让美国真正看到朝鲜承诺的诚意。也许这是当前美朝高层外交的关键所在。特朗普在本周二的记者招待会上说，美国只有在朝鲜满足了相关条件之后，才会考虑举行峰会。这个条件很可能就是朝鲜的“首付”。

在“首付”的问题解决之后，美朝双方需要创造性地将“分阶段、同步性”无核化进行具体化和操作化。以上述去核三阶段为例，朝鲜承诺履行这三个阶段的义务，美国则承诺以相应的对等措施作为配套。这种对等和互惠的承诺，不失为“分阶段、同步性”去核的一个策略，也是接下来美朝关于核问题谈判可以争取的一大成果。同时，当然不能忽视达成此类承诺的难度。之前关于朝核问题的谈判之所以失败，根本原因在于承诺的失败，不管是一开始就不愿做出承诺还是做出承诺后不愿执行。这一点，美朝双方都有责任。

另外一个关键的问题，是如何监督和核实朝鲜去核的进度。朝鲜据说已经制造了50枚左右的核武器，各类导弹数目不一，核武设施隐秘分散。这都给核查带来了巨大的挑战。国际原子能机构能否胜任这一挑战，是个很大的未知数。正因如此，国际社会——特别是核武和核能大国——在对朝核查上的密切合作将是关键。朝鲜则需以前所未有的开放态度接受国际核查。

至于美军撤出韩国，如果朝鲜去核真的能够实现，这不应是不可超越的障碍。特朗普本来就对驻韩美军的成本有怨言，也曾要求五角大楼对调整驻韩美军规模进行评估。韩国延世大学教授、现任文在寅总统高级外交顾问的文正仁，也在最近提出了驻韩美军和美韩同盟何去何从的问题。

且看特朗普政府内部的对朝讨论，是“博尔顿鹰派”还是“董云裳温和派”胜出吧。

*（作者是中国南海研究院兼职教授）*

3. 社评：中国的信用支持对朝美峰会很重要
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在朝鲜上周宣布有可能放弃朝美峰会后，特朗普总统星期二在会晤到访的韩国总统文在寅后对记者表示，原定于6月12日在新加坡举行的金特会存在推迟举行的可能性。平壤和华盛顿的连续表态导致了朝美峰会前景不确定性的增加。

　　我们认为，朝美峰会如期举行仍有可能。平壤和华盛顿近日的消极表态提前释放了双方的严重分歧，这给会晤前的气氛泼了冷水，但也有助于美国方面冷静下来，放弃一次谈判就能取得“完胜”的幻想，对谈判采取更加现实主义的态度。

朝美峰会都能起什么作用呢？首先，它如果很成功的话，可以让前一阶段半岛局势的缓和固定下来，确保局势今后不再后退，只往前走。此外，它应着眼于半岛实现真正的无核化和永久和平，这是十分复杂、需多方参与的使命，金特会最低应当做到为这一工程剪彩，如果双方领导人都有魄力，能大体拿出一个路线图和时间表，世界将为之惊喜。

朝鲜拥核的目的被认为是要保障体制安全，而要一种国际保障来替代核武器带给平壤的安全感，是很不容易的一件事。华盛顿的口头乃至书面承诺都是远远不够的，卡扎菲政权、萨达姆政权的前车之鉴摆在那里，华盛顿又刚刚退出了已经签署的伊核协议，美国人总担心被朝鲜人骗了，他们应该换位思考地认真想想，平壤拿什么来相信他们美国人？

　　**要促金特会成功，其中的一部分筹备性努力要用在美朝关系的外围，也就是搭建围绕半岛问题的国际信用体系上**。特朗普总统星期二再次对金正恩不久前第二次访华表达不悦，隐晦质疑是中国因素导致了平壤态度的变化。上述谈话显示华盛顿的思路偏了。

　　中国是目前朝鲜接入国际信用体系的唯一有效通道。朝韩、朝美都可以搞峰会，取得成果，美韩也可以给朝鲜援助，但是美韩能对朝鲜的体制采取持久的友善态度吗？平壤对此很难相信。只有中国对朝鲜体制长期存在的支持对平壤来说是可信的。

　　**中国的根本利益决定了我们是半岛问题促谈促和的稳定支持者，**怀疑中国支持金特会举行并取得成果，这是一种迷思，甚至牛角尖。华盛顿应当鼓励中朝领导人多见面，高层多交往，华盛顿还应与北京就如何建立有助于实现半岛无核化的国际信用体系加强沟通，积极主动地为中国填补美朝之间的信用赤字创造条件。

　　半岛核问题首先是美朝之间的冲突，双方准备采取什么行动，中国很难予以影响。但是中国是为美朝和平解决核问题提供信用支持不可取代的第三方。如果忽视了这一点，美朝谈判很可能面临黑暗森林中的更多摸索。

　　半岛和平进程必须要有美朝直接谈判来实现突破，同时有中国等第三方国家帮助美朝相信对方的承诺，尊重双方谈判本身以及所得成果的严肃性。后一项工作与前一项工作几乎同样重要，希望白宫深谙此理，将金特会的准备