1. 李彬（Li Bin）：默认朝鲜为核武器国家，选项是否存在

发表时间：2017-10-27 17:00 来源：国际网

<http://comment.cfisnet.com/2017/1027/1310438.html>

目前，朝鲜的核武器和导弹活动在国际上成为了众矢之的。朝鲜每一次核爆试验以及中远程导弹试射都会引起国际社会强烈的批评，招致联合国安理会的谴责和制裁。国际社会对朝鲜的核活动已无容忍度可言。如果“默认”没有弃核承诺和实际行动以及相关安全保障作前提，很难操作起来。

近些年朝鲜一直声称自己是拥有核武器的国家，而国际社会坚决反对朝鲜拥核。9月15日，中国驻美国大使崔天凯在就半岛局势接受中外媒体采访时明确表示，中国不会承认朝鲜是有核国家，中国解决好朝核问题的决心是坚定的。

明明朝鲜拥有核武器，并通过六次核爆炸试验证明了这一点，为什么我们不能承认呢？最近，有美国学者如卡内基国际和平研究院的史文（Michael Swaine）、斯坦福大学的核科学家赫克（Siegfried Hecker）就提出，短期内对朝政策的重点应是危机管理，而不是全面无核化。学者的这些表态给人们带来疑惑：这是否意味着国际社会要默认朝鲜的核武器国家地位呢？

从已有的国际实践看，曾经出现和现实存在的拥核国家的核地位大致有四种：一是联合国安理会五个常任理事国的核地位，二是印度2008年之后取得的事实核地位，三是巴基斯坦的事实核地位，四是南非在上世纪80年代前后的不同核地位。原则上讲，如果要在国际上赋予朝鲜核地位，依国际社会现有智慧，恐怕也只能从这几种选项中选择，而从国际核不扩散的制度、规范以及过往实践可以看出，“默认”并不是“上嘴皮一碰下嘴皮”那么简单。

五个常任理事国的核地位

根据《不扩散核武器条约》(NPT)第九条，核武器国家（nuclear-weapon state）是指在1967年1月1日前制造并爆炸了核武器或其他核装置的国家，其他国家则都是无核武器国家（non-nuclear-weapon state）。这是一个法律和政治上的定义，规定了缔约国的权利、责任和义务。比如，《条约》第四条规定，无核武器国家有不受歧视的和平利用核能的权利；第三条规定，无核武器国家的一个义务是在核能利用方面接受国际原子能机构的监督（通常称作安全保障）。换言之，无核国家所有的核活动都必须置于国际原子能机构的安全保障之下，即“全面安全保障”；核武器国家则可以根据自愿将部分核活动置于国际原子能机构的安全保障之下，不必将其核武器研发活动置于国际原子能机构的安全保障之下，但也需承担核裁军的义务。

可以看出，如不修改《不扩散核武器条约》，朝鲜无论如何都不可能成为法律和政治意义上的核武器国家，获得与五个常任理事国相当的核地位。《不扩散核武器条约》已在1995年的审议会上无条件获得永久延长，因此，在走向全球无核化之前，国际社会几无可能再去修改这个条约，更不可能专为朝鲜修约。尽管朝鲜信誓旦旦宣称自己是核武器国家，但在国际核不扩散的法律制度面前，这种宣示没有意义。

印度2008年之后的核地位

1967年之后，一些国家例如印度、巴基斯坦、朝鲜都陆续制造出了核武器——人们对印巴在1998年总共进行的11次核武器爆炸试验记忆犹新，以色列据信已在上世纪六七十年代造出了核武器，南非曾经在上世纪七八十年代拥有核武器。但是，按照《不扩散核武器条约》，它们都不算核武器国家。有鉴于在《不扩散核武器条约》名义承认的核武器国家之外确有实际拥核的国家存在，学界将拥有核武器的国家统称为核武装国家（nuclear-armed state），包括五个核武器国家和印度、巴基斯坦、朝鲜、以色列等国。一字之差，范畴不同。

印度、巴基斯坦、朝鲜、以色列、南非等国虽然获得或曾经获得核武装，但它们在法律意义上仍是无核武器国家，因此都不应该发展核武器，都应该接受国际原子能机构的全面安全保障。为了敦促无核武器国家中的核武装国家接受全面安全保障，核供应集团（Nuclear Suppliers Group）专门作出一项规定：如果一个无核国家不接受全面安全保障，核供应集团成员国就不应该与这个国家发展核能合作，即使合作内容完全是民用的。按照全面安全保障的规则，核供应集团的成员国不应向印度出售核燃料，也不应向巴基斯坦出售核反应堆。而之所以中国和英国之间的核能合作不受全面安全保障的限制，原因就在于这两个国家在法律意义上属于核武器国家。

几乎所有具备核出口能力的国家都是核供应集团成员国。核供应集团将全面安全保障与核能合作挂钩，这种国际规范对无核国家中的核武装国家形成了强大的压力，使它们不可能在保持核武装的同时又充分享受国际核能合作的成果。

2008年，美国与印度签署民用核能合作协议。同年，美国强力推动核供应集团开会通过了对印度的豁免，其含义是，虽然印度是无核武器国家，但核供应国集团不再要求印度接受全面安全保障。即使印度的核武器活动不接受国际原子能机构的监督，核供应集团成员国也可以与印度开展核能合作。这样，印度就获得了超出无核国家的地位：在保持核武装的同时还可以在和平利用核能方面无制度障碍地开展国际合作。

尽管有印度的例子在先，以朝鲜目前的孤立态势，核供应集团并无可能豁免朝鲜，朝鲜无法在保持核武器计划的同时享受国际核能合作，因此不可能取得印度在2008年之后享有的核地位。

巴基斯坦的核地位

印度在2008年获得核供应集团豁免之前，就一直短缺核燃料。当时印度主要依靠国际制度覆盖不完整所形成的漏洞来进口核燃料。巴基斯坦在民用核能方面主要从中国进口，法律依据是中国在2004年参加核供应集团之前就与巴达成了核能合作协定。因此，现在的巴基斯坦和2008年前的印度一样，也拥有部分的超出无核国家的地位：在保持核武装的同时可以在和平利用核能方面开展有限的国际合作。

朝鲜在冷战期间曾接受来自苏联的核援助，并且不将其引进的核设施、核材料置于国际原子能机构的安全保障之下。朝鲜宁边的5兆瓦反应堆是在苏联的压力下后来才接受国际原子能机构监督的。可以看出，冷战结束前朝鲜曾经拥有类似于巴基斯坦和印度2008年前的核地位，但在朝鲜全面、公开、持续发展核武器之后，在朝核危机重新获得明确的解决希望之前，不会再有任何国家愿与朝开展和平利用核能合作。

南非的核地位

上个世纪60年代开始，南非致力于发展核武器，到80年代成功制造出了枪法原子弹（注：又称压拢型原子弹，只能以铀235为原料，1945年美国投放在日本广岛的“小男孩”即为此型）。国际社会随即对南非实施多种制裁。由于研制枪法原子弹无需进行核爆炸试验，南非的核计划总体上保持了低调姿态。因此，国际社会针对南非造出核武器虽然施加的压力不小，但总体处理仍较平稳。后来，伴随南非结束国内种族隔离政策的步伐，其逐步放弃了手中的核武器和相关材料装备，并于1991年以无核武器国家身份加入《不扩散核武器条约》。

如果朝鲜单方面停止核爆炸试验、停止中远程导弹飞行试验，那么，国际社会为寻求和平解决朝核问题并进行危机管理，可能对朝鲜进行一些政治、外交和经济上的“奖励”，同时维持原有对朝鲜的出口管制和长期制裁不轻易放松。这就类似于南非拥核和开始弃核之间的那种状态，可能成为今后一段时间朝鲜核地位的一种形式。然而这种方式不一定能维持长久，其原因在于：朝鲜仍有可能背地里继续发展核能力，在此方面国际社会对朝鲜的信任非常脆弱，而现有的侦察手段和全球追踪使得隐瞒核武器活动变得非常困难。如果朝鲜不全面放弃核武器活动，其新的核武器活动一旦暴露出来，会立即激怒国际社会，形成新的国际压力和危机循环。

南非弃核并加入《不扩散核武器条约》后，其所有核活动都置于国际原子能机构的监督之下。南非现在的法律地位是无核武器国家，享受所有和平利用核能的权利。南非还是核供应集团成员国，而印度梦寐以求却至今无法实现的一件事就是进入核供应集团。朝鲜如果全面放弃核武器，有可能获得南非现在的核地位。

目前，朝鲜的核武器和导弹活动在国际上成为了众矢之的。朝鲜每一次核爆试验以及中远程导弹试射都会引起国际社会强烈的批评，招致联合国安理会的谴责和制裁。国际社会对朝鲜的核活动已无容忍度可言。如果“默认”没有弃核承诺和实际行动以及相关安全保障作前提，很难操作起来。当然，随着朝鲜核实力的增加，其他国家在应对时也许会更加谨慎。

（作者为清华大学国际关系学系教授、清华—卡内基全球政策中心高级研究员，本文转自《世界知识》2017年第21期）

2. 朴东勋(Piao Dongxun)：朝鲜半岛核局势：“敌意螺旋”持续上升
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半岛“新冷战格局”将有利于朝鲜，这样的局势也迎合了特朗普的战略意愿，但整体局势对中国很严峻。朝鲜与美日韩之间的“敌意螺旋”不断升级，并企图向对方战略底线逼近，很可能使朝鲜半岛局势演变为世界上第一场非对称的“准核战争”。即使打不起来，半岛矛盾各方也在各自利用局势，通过策略手段获取自己的战略利益，而中国的战略资源则将遭到损耗。

朝鲜半岛局势仍在不断变化。矛盾各方各自利用局势，通过策略手段获取战略利益，美朝“敌意螺旋”不断升级。倘若局势超出管控范围，受害方不仅仅是半岛国家，中国核心利益也将受到巨大冲击。

朝鲜拥核不仅是寻求恐怖平衡的手段

中朝两国具有深厚的友好传统，但随着时代的变迁，两国战略分歧日渐明显。应对朝核问题，中国首先要关注以下几个问题：朝鲜体制是否持续稳定？朝鲜“拥核”的内在动机是什么？朝鲜怎样考虑中国因素？

首先，政局的稳定和领袖权威的巩固已成为朝鲜主趋势。朝鲜所固有的政治文化传统以及金正日执政后期对国家体制的一系列大整顿，为金正恩顺利接班创造了条件。2011年底金正恩执政后，以父祖的正统性为依托，通过刚硬和温情两种方式塑造自己的公众形象，以符合社会期待。作为祖辈领袖与民众之间的桥梁，他传承祖辈的主体思想，加强系统成员对政治权威和体制合法性的情感，通过修改宪法和党章整饬社会规范，使党建工作制度化、程序化，重新架构国家权力体系，树立领袖的权威。

其次，以“并进战略”为依托，发展核导已成为朝鲜当局执政合法性来源。“并进战略”包括发展经济（解决温饱问题）和发展核武（维护国家或体制安全）两个方面。不过，朝鲜发展核导不仅是寻求“恐怖平衡”的手段，而且是体现朝鲜的自主和主体理念、加强国家认同意识的现实依据。进而言之，朝鲜巩固核导能力的相关努力，是朝鲜领导人获取民众认同、支持和忠诚的有效途径，因此朝鲜不可能主动弃核。实际上，自金正恩上台以来，朝鲜的拥核决心显得更加坚定，具体行为布局也更加具体化和系统化。

最后，在对外政策层面，朝鲜追求地缘政治外交，以拥核为前提打造“有利的对外条件和环境”。朝鲜认为中国是其打开外交局面的重要依托，但对如何重塑中朝关系，朝鲜却呈现出矛盾心态。一方面，朝核问题上的中美协调及中韩关系的拉近让朝鲜不安；另一方面，“消除一边倒”（2016年5月7日金正恩在朝党“七大”报告中的用语），打破在经济上对中国的过度依赖，成为朝鲜需要解决的外交命题。朝鲜的忧虑是，经济上对中国的过度依赖有悖于其“自主外交”原则，并可能导致政治上的对华“依附”。

因此，金正恩一方面尽可能展示强硬外交风貌、增强国内政治凝聚力，同时塑造自身对外形象，避免国际社会低估其执政地位；另一方面试图通过地缘政治外交，寻求外交平衡，撬动中国舆论，促使中国战略思路向传统回归。

半岛“新冷战格局”有利于朝鲜

尽管从外界来看，朝鲜外交似乎不太“理性”，但从近些年具体行动而言，其在以下几个方面的战略意图值得关注。

一是倾举国之力应对国际制裁。2016年5月朝党“七大”正式宣布了金正恩时代的全面开启。但从金正恩“工作总结报告”来看，朝鲜所提出的经济和国防蓝图，与其说是“发展战略”，不如说是“生存战略”。报告强调，“谁都不会帮助我们，也不希望我们的统一、强大和富强，我们只能依靠自己的力量”，因此要“狠抓社会主义建设总路线和自强力第一主义”，“以科学技术为基本生产力，加快经济强国建设”。朝鲜十分明白，继续坚持“并进战略”，进一步推动核导计划，必将面临国际社会更加严厉的制裁。因此，朝鲜要以自主技术开发等途径，通过“民族自立经济体”来维护空前孤立状态下的国内经济和社会的稳定。

二是把中国作为“确立拥核地位”的重要突破口。朝鲜要获得“拥核国”地位，不仅要破美日韩这道防线，同时也要过中国这一关，因此中国同样成为朝鲜“攻关对象”。朝鲜深知自身对中国的地缘政治意义，也知道中国在半岛问题上的困境所在。起初，朝鲜希望中国在国际社会对朝制裁问题上起到“减压作用”。但中国坚持半岛无核化立场，朝鲜对华措辞于是变得愈加直接和强烈。朝鲜屡次以中方重要人士访朝以及“一带一路”峰会、金砖峰会等重大政治活动为契机进行核导活动，意在加剧中国与区域各国之间的矛盾，并考验中国战略忍耐，以达到中方对朝鲜拥核地位“默认”的目的。

三是利用朝鲜固有的地缘战略地位，影响半岛局势，以“新冷战格局”摆脱空前孤立局面。朝鲜对自身所处的地缘政治地位的认知有以下逻辑特征：一，认识到世界经济和权力中心正从欧洲向亚太转移；二，认识到美国亚太政策的根本目的是以军事优势阻止在该地区出现任何“潜在对手”或强国（中国和俄罗斯）；三，认识到随着东北亚格局变化，中俄及美日韩之间矛盾不断激化、不可调和；四，认识到地处太平洋和亚欧大陆交接之处的朝鲜半岛是美日进入亚欧大陆的重要支点。与此同时，朝鲜早就看破美国借“朝鲜导弹威胁”之名在东北亚建构导弹防御体系的战略意图，且深知韩国部署“萨德”将破坏东北亚战略平衡、招致该地区新一轮军备竞赛。不过，朝鲜还认为，朝鲜半岛是一个可以激化大国矛盾，也可以缓解大国矛盾的地区，随着亚太格局变化，朝鲜地缘战略意义日显突出，可成为撬动大国关系乃至区域局势的自变量。事实上，从2014年至2017年9月，朝鲜共进行了70多次短、中程导弹试验，不断刺激美韩神经，为美韩部署“萨德”提供口实。2016年7月7日，也就是美韩发表部署“萨德”决定的前一天，朝鲜海外版媒体《朝鲜新报》发表评论称：“在以美国为中心的国际体系内，中国若要争取主导权，应充分利用与对美国具有核打击能力的朝鲜之间的合作关系。”尽管朝鲜坚持反对部署“萨德”，但实际上由“萨德”危机可能导致的半岛“新冷战格局”，至少对亟待摆脱孤立局面的朝鲜来说是非常有利的。

目前局势迎合了特朗普的战略意愿

朝鲜半岛问题本身就是大国角逐的产物，半岛问题始终未能得到解决，美国应负主要责任。美国奥巴马政府第一任期的所谓“战略忍耐”具有双重指向：第一，以半岛问题为切入点，加强与盟国的协调，以期制衡中国，维持其已开始陨落的霸权地位。因此，在可控范围之内，保持半岛适度的紧张状态，是获取其行为“合法性”的基本前提。第二，在对朝制裁未能获得实际效果的情况下，美国把朝核问题当成“重要而不紧迫”的问题，由此不断渲染朝核威胁，试图把朝鲜“拥核”责任推向中国，通过施压让中国发挥“影响力”。

不过，2013年以来朝鲜核导计划接二连三的推进，促使美国对朝立场开始发生变化。美国舆论质疑“战略忍耐”的呼声日益高涨。奥巴马也直接表态称“解决朝核问题惟一方法就是让金正恩政权垮台”。自2015年开始，朝鲜进行多次中程导弹和潜射导弹试验，在技术上发展迅速，超乎外界的普遍判断。2016年朝鲜连续两次核试验之后，核武器技术也达到一定高度。朝鲜力求通过行动验证其核导进程正在逼近“打击美国本土”的能力。换言之，朝鲜核导技术逐步逼近到美国可“忍耐”的战略临界点。这使越来越多的美国人开始主张，解决朝核问题的根本路径就是“诱使朝鲜政权崩溃或让朝鲜发生根本性变化”。由此，人们认为美国的“战略忍耐”已告终结，希望通过强力制裁，诱使朝鲜政权崩溃或使其发生根本性变化的观点已占美国舆论主流。

特朗普上台为半岛局势注入新的变数。虽然特朗普的对朝政策有较大的不确定性，但值得注意的是其对外政策理念的三大特征：第一，美国优先原则。与奥巴马不断强调的恢复美国在世界上的领导地位不同，特朗普的目标是“让美国再次伟大”，而美国优先成为实现这一总目标的基本原则。因此，不论在经济领域还是安全领域，触及美国利益的要素才是特朗普对外实行介入或干预的重要变量。第二，“以实力保和平”，提升军事手段在对外政策中的地位。第三，“引而不发”、“议题联动”的谈判策略。特朗普的行为方式具有突出的实用主义特征，淡化意识形态，与多边机制相比更注重双边模式，善于通过谈判进行利益交换，以推动问题的解决或目标的实现。在策略上，尽可能把更多的谈判选项摆到桌面，并以“我什么都可以做”的姿态，展现其政策的不可预测性，迫使对方就范。

随着朝鲜核导进程的深入，确保美国本土安全成为美国面临的日趋紧迫的问题。从这个意义上来讲，美国在处理朝鲜半岛问题上存在双重考量：一是从战略层面维持和巩固美国在亚太地区的绝对优势，以确保美国传统利益；二是解决朝核问题，消除本国安全隐患。美国认为其在亚太地区传统利益的主要挑战者是中国，而解决朝核问题也离不开中国。因此，中美之间的战略竞争与合作将变得更加激烈。

从实际操作方面，美国要通过以下途径应对朝核问题并加强亚太战略部署。第一，极限施压，以压促谈。这是美国对朝政策首选。特朗普政府针对朝核问题不断扬言战争选项将被“摆在桌面上”，并围绕朝鲜半岛展开频繁军事力量调动。以此同时，美国还提出了不寻求政权更迭、不寻求政权崩溃、不寻求加速推进半岛统一、不寻找借口跨越三八线的所谓对朝“四不”政策，其意图就是向朝鲜施加压力，并诱使朝鲜进入谈判模式。第二，继承奥巴马时期“借华制朝”的政策手段，继续借重中国解决朝鲜核导问题。其实对美国来讲，中国对朝鲜能够发挥多大影响力并不重要，因为“借华制朝”逻辑本身将给美国带来诸多战略利益：一将使对朝经济封锁更加有效；二可以离间中朝关系，孤立朝鲜，蚀耗中国战略资源；三即使无法阻止朝鲜核导进程，仍可把责任推向中国，占据道德制高点，拉拢制华力量，完成亚太战略部署。第三，进一步加快东北亚地区军事战略部署。9月初朝鲜进行第六次核试验前夕，公布“进行洲际弹道火箭可携带的氢弹试验”的决定。这意味着朝鲜核导计划已进入收尾阶段，美国要面对具备对美核打击能力的、更加“自信”的朝鲜。尽管各方深知武力冲突将意味着什么，但高度危机状态下双方对对方的战略误判，很有可能导致双方最不希望的结果。因此，美国即使没有武力解决朝核问题的战略意愿，也在战术层面有必要为“有事之时”的半岛加强“防御工事”。更重要的是特朗普要“以实力保和平”，提升军事手段在对外政策中的地位。因此，目前局势在某种程度上迎合了特朗普要在东北亚地区占据军事绝对优势的战略意愿。而且让韩日等国家购买更多美国先进武器也符合美国军事利益集团利益。这样，在朝鲜执意发展核导、国际制裁有限的情况之下，“超强硬对强硬”的螺旋对局必将持续上升。换言之，不管朝核问题能不能解决，当前局势为美国加紧东北亚地区军事部署提供了借口，而这将进一步危害有关国家战略安全利益。

整体局势对中国提出挑战

朝鲜半岛局势可谓外交与内政、佯攻与实干、色厉与内荏的五味杂陈，复杂程度可见一斑。但通过上述分析可以理清以下几个问题：第一，朝鲜已走出领导人的“接班体系”，迎来更加凸显金正恩执政特色的新的时代，其政权走向是稳定的；其拥核决心更加坚决，主动放弃核武的可能性更加减小；其核导技术发展速度，已超出国际社会普遍判断。第二，美国在朝核问题上变得更加紧迫。若朝鲜核导技术具备“打击美国本土”能力，那将意味着朝核技术已跨越美国“战略红线”。那么，在“谈判”和“制裁”受限情况下，美国以“维护美国本土安全”进一步加强该地区的战略部署，甚至动用强硬手段的可能性也在加大。

当然，在不远的将来半岛局势将迎来何种变化，人们还难以猜测。但整体局势不断对中国提出严峻挑战这一点是肯定的。朝鲜与美日韩之间的“敌意螺旋”不断升级，并企图向对方战略底线逼近。正如有学者所指出的那样，朝鲜的核研发已超越了“有”或是“无”的关键，进入了核武是“多”还是“少”的阶段，朝核问题的未来发展必将强化中美之间的战略互疑，东北亚地缘安全竞争可能更加突出。若美朝之间“敌意螺旋”不断上升，那么，也正如有学者所说，结果绝不是1950年朝鲜战争时的状况，很可能使朝鲜半岛局势演变为世界上第一场非对称的“准核战争”。即使双方打不起来，半岛矛盾各方也在各自利用局势，通过策略手段获取自己的战略利益，而中国的战略资源则将遭到损耗。

（作者为延边大学朝鲜韩国研究中心副主任，文章转自世界知识）

3. 社评：韩国态度在朝积极方向变化

2017-10-30 19:29:00环球时报

<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2017-10/11342644.html>

 韩国外长康京和今天对韩国国会表示，韩国不考虑追加部署“萨德”反导系统，韩国政府也不参与美国构筑的导弹防御系统。她还强调，韩美日安全合作不会发展成军事同盟，只会在有效应对朝鲜核导威胁方面进行安全合作。

　 此前的28日，韩美防长在一项共同声明中谈到“萨德”问题，重申“萨德”是“临时部署”，不针对任何第三国。

　 韩国方面显然在密集向中国发信号，回应中方围绕“萨德”及其他安全问题的关切。从这个意义上说，文在寅政府表现出比朴槿惠政府就解决“萨德”问题更加积极的态度，韩方的这一新姿态值得欢迎。

美国在构筑了欧洲反导体系之后，又来亚太地区如法炮制。欧洲地区的借口是伊朗问题，亚洲的借口则是朝核问题。韩方在强调不追加部署“萨德”的同时，申明不参加美国的反导系统，不搞韩美日三方军事同盟，这至少表明了首尔认识到北京反对构建亚太反导系统战略上的严肃性，韩方表现出避免卷入大国博弈并在其中选边站的意愿。

　　在过去一年多时间里，中韩围绕“萨德”问题陷入僵持，韩国媒体普遍引用的一个统计说，韩方共因此蒙受了120亿美元的损失，拉低了韩国GDP 0.4个百分点。中方当然也有自己的损失。

　　然而北京表明中国的严正立场，向外界传递了中国不接受对我方战略安全损害的强烈信息。中国是“萨德”问题的被动方，但我们的立场和态度是坚定的。中韩“萨德”摩擦相信给世界留下了深刻印象，将有助于外界了解中国捍卫自身利益的决心。

　　当然，康京和外长的最新表态不意味着“萨德”问题已经解决了，中国希望的不仅是控制“萨德”对中国的危害，而且是该系统撤出韩国。

　　由于“萨德”入韩的始作俑者是美国，彻底解决这个问题面临着更大的交涉和博弈。

　　就中韩之间来说，我们最关心韩国严格把韩美军事同盟控制在半岛事务内，同时它在大国博弈中恪守中立立场。美国很可能有意将韩美军事同盟扩大为开展大国博弈的又一前哨，中俄对此都会很敏感，韩国则不应在这个过程中“装糊涂”。韩方有必要在引入美国力量时充分考虑中俄的关切。

　　实事求是至关重要。韩国所处的敏感地缘位置决定了它考虑问题时需要有宽阔的视野，能够换位思考，这样可以避免在试图解决一个问题时制造另一个更大的问题，保持自己战略上的自如与灵活。

　　“萨德”问题也让中国看到，周边一旦不稳定，外部力量就有了通过插手中国周边事务而损害我战略安全的可乘之机。而构筑周边和平稳定的环境又是中国很大的一门功课，需要中国在发展综合实力的同时辟出一部分精力，持之以恒地加以构建。

　　需要看到，中韩围绕半岛核问题的利益接近程度高于韩国与别的任何国家，半岛无核与半岛和平都很重要，而非一个可以取代另一个的关系。但是在实际中，韩国却被美国的半岛政策高度绑架了。让各方都回到正确的位置上，而不是朝错误的方向越走越远，这是一盘艰难的大棋。

4. 社评：重热中韩合作不光需要中方注力

2017-10-31 15:43:00环球时报

<http://opinion.huanqiu.com/editorial/2017-10/11343851.html>

 中国外交部今天证实了中韩两国围绕“萨德”问题进行的沟通，并间接印证了韩方此前所做的三项承诺，即不加入美国反导体系，不追加部署“萨德”系统，韩美日安全合作不会发展成为三方军事同盟。中国外交部的通告说，中韩双方认为加强两国交流合作符合双方共同利益，同意推动各个领域交流合作早日回到正常发展轨道。

　　这一最新动态表明，中韩关系的“破冰”正在开始，因“萨德”问题导致的两国断崖式下跌的很多合作将迎来新局面。

然而过去一年多中韩关系的剧烈波折不会像墙上的旧广告那样，刷上一层新广告，过去的就无影无踪了。中韩关系要重回前些年“蜜月”时的样子，决非短时之功。中韩关系冷下去容易，热起来却需要加倍添柴。

韩国汽车、手机等主打制造业产品短短一年多丢了大部分中国市场，这根本不是中国政府刻意打压的结果。这是因为韩国产品在中国市场的竞争力原本就已岌岌可危，是中国社会对韩国相对突出的好感帮助维持了那些产品在中国市场的风行。那些好感一旦被吹散，韩国的诸多产品立刻就跌下销售榜。

　　中韩关系即将正常化，但是中国民众对韩国的好感度却一时难以复原。中国市场发展快，变化也快，在中国汽车、手机取代韩国同类产品已形成气候的情况下，韩国主打商品重夺中国市场大概需要“再创业”“从头开始”的决心和作为。

　　“韩流”重获之前的热度也非易事。一两年的断档对中国这样的大社会来说是一道很深的裂缝。韩国人不妨想一想，从中国人看韩国电视剧，到热衷韩国游，再到中国女孩子中风行“韩范”服装及用品，用了多长时间。“韩流”要想再次“灌透”中国市场，恐怕要用更长的时间。

　　“韩范”不是来占中国的低端市场，它还想引领中国的时尚潮。要做到这一点，或者产品需有绝对的世界级品牌优势，或者就得有社会间的好感来辅助。韩货的前一优势显然很薄弱，它们当中有很多是世界上的中低档货，但在中国占了中高档位置。这种情况下，两国社会的友好尤其是不可缺少的。

　　韩国的繁荣是世界各国中最脆弱的之一，它的技术没有重大加分，市场又很狭小，正可谓天时地利人和促成了它的崛起，而那些重要条件大部分都不掌握在韩国自己的手里。韩国在很长时间里同时与各大国保持了良好关系，它在过去十年的发展大大快于日本，与它政治上的左右逢源显然不无关系。

　　文在寅政府表现出战略上的冷静，但是韩国社会仍有一股不小的力量并不清醒，不知对外谦逊、友好的重要性。

　　比如《朝鲜日报》在10月30日的社论中竟要求中国就“萨德”摩擦“公开向韩国道歉”。这家在韩国颇具影响的报纸不知道从哪儿来的“牛劲”，竟这样冲着中国这个受到“萨德”伤害、也是韩国最大市场的国家耍蛮横，翘鼻子。我们怀疑，这家报纸的评论员写下那些话时，根本不知道自己在说什么。

　　我们认为中国对韩政治关系还需做到大国大量，不过韩国社会要很清楚，中国消费者买不买韩国产品，这可不全是中国政府说了算的。党显然也没有开大会动员党员带头给“韩范”捧场的义务。韩国产品要在中国消费市场上重振雄风，《朝鲜日报》等就请别倒着使劲，给中国消费者添堵。

中韩没有理由不发展长期友好合作关系，中国社会与世界的交集面比韩国社会大得多，我们的心胸没有理由比韩国社会的小。希望韩国某些人别总是小肚鸡肠的，他们应该以正常心态看待中国和中韩合作，为两国关系的转圜贡献一份正能量。