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**中国朝核政策的心结及上中下对策**

邓聿文 2016年03月14日

平壤一月内的“试弹射星”行动，在增强国际社会制裁朝鲜共识的同时，也挑动了东北亚及其相关地缘板块的神经，在平壤发射火箭后，韩美日主张对朝进行严厉制裁，中国虽也赞成联合国通过新的制裁决议，但对制裁朝金融体系等措施则持保留态度。

此轮朝核危机，**收益最大的是日本**，东京可借朝导弹威胁而大力发展火箭；**其次是美国**，五角大楼可以堂而皇之地将大批先进武器部署在半岛，包括萨德反导系统；韩国虽然感受到了北方的核武和导弹威胁，但严格来说，有美国的保护，**韩国并不担忧朝鲜的武力**，相反，还能借北方威胁而激发起国民的危机意识。**北京则是最大的受损者**，不但在朝鲜和美日韩之间两边不讨好，还实在感受到来自两边的威胁：对朝鲜，是可能的**核事故**；对美日韩，则是它们的**先进武器**。**北京在朝核危机中的这种状态和角色，在在凸显了朝核政策的尴尬和失败**。

造成今天这种局面，原因当然很复杂，但从中国自己的角度说，既有朝核政策本身的问题，也是因为在实施朝核政策时存在着几个顾忌。

**一是出于地缘政治的考量**，怕华府从中作梗，乘虚而入。北京判断，美国的对朝政策是惟恐天下不乱，所以这么多年来对来自平壤的友好表示消极以对，拒绝谈判，把平壤逼到现在这个地步，只能发展核武自保。**若中国像美国所希望的那样过于严厉对待朝鲜**，正好中了美圈套，**中国就会失去朝鲜这张制衡牌，而半岛越乱，美国就越有理由驻扎在半岛，部署先进武器，对中国国家安全构成威胁**。

**二是担心激怒平壤，导致中朝关系彻底破裂**。在朝鲜第四次核爆后，面对国际社会要求中国中断对朝石油输入，北京一直拒绝，原因就在于，这样做意味着两国可能会撕破脸皮，中国甚至会被朝视作敌人。**北京虽然想让平壤有益于自己的地缘战略而不得，但根本没打算让平壤成为自己的敌人。因为这不符合中国的国家利益**。

**三是担心制裁过严朝鲜经济会进一步恶化，乃至出现难民危机**。北京既反对朝鲜发展核武，更担心其政权崩溃，出现难民危机，这样中国将深受其害。因此北京一直以来都苦口婆心地劝平壤把心思和精力都放在发展经济上，解决老百姓的吃饭问题。而制裁过严，很可能会压垮本已脆弱的朝鲜经济。即使不出现崩溃，也会造成人道灾难。

**四是不干预内政的束缚**。中朝名义上是盟国，但**北京向来坚守不干预别国内政原则，主张在联合国框架下对平壤进行制裁，不会自己单独出台严厉的制裁措施**，除非平壤明显做了不利自己的事情。北京这样做也是避免其他国家认为中国已经改变了不干涉内政的政策。

上述四点使中国的朝核政策很纠结，可谓北京的心结，结果就是北京对平壤硬不起来，造成目前这种现状。从未来一个时期看，若无特别大意外，北京还不大可能改变这四个心结，中国的朝鲜政策将继续纠结着。不过，为着中国的国家利益及普遍人权考量，是时候对中国的朝核政策进行通盘重估了。但**要改变中国的朝核政策，就必须解除北京的这四个心结**。

很大程度上，可以把这四个心结归结于如何判断平壤的长期走势，即朝鲜最终是否会自然崩溃以及以一种什么方式崩溃。没有对这个问题的准确预判，中国的朝核政策和朝鲜政策，就只能基于短期预防而陷入盲人摸象的窘境。

对平壤长期走势的预判，当然要建立在扎实的调研，搜集各方面信息和数据，包括亲身感受的基础上，然而，像平壤这种极度极权、极度封闭、极度贫困、极度反人类、极度穷兵黩武的政权，也可根据历史经验而大致判断它的最终结局。鉴于金氏祖孙三代是靠谎言和残酷镇压来维持家族统治的，而长达半个多世纪的先军政治也培养了一支庞大的食利者军队，特别是上层军事利益集团，故**可对平壤做出大致如下几个判断**：

**一是在政权安全维系在单一的核武情况下，平壤绝不可能弃核**，对此不要抱半点幻想，由此**平壤也不会重返让其弃核的六方会谈，除非六方会谈接纳平壤的有核国家身份**。

**二是平壤不会向世界打开国门**，实行中国式的改革开放，**平壤既丧失了中国在上世纪70年代末开放的历史条件**，更因一旦开放，**靠谎言建立起来的统治遇到美韩和平演变，会立刻现出原形**。

**三是为解决民众的温饱和支持庞大的军队**，平壤会鼓励国民自力更生，也会有限放松对经济的控制，甚至允许一定的资本主义因素的存在，但**长期的积弱决定了平壤很难承受一次或数次大的天灾人祸**。而政策失误在平壤是家常便饭。

**四是极权政权的喜怒无常和不安感**始终会给其追随者带来恐惧，从而在政权内部制造残酷的权力斗争，**导致内部政变的可能性始终存在**。

因此，结论很明显，**在没有外力的军事干涉下，平壤最迟在未来十多年内，自然崩溃的概率也相当大**，换言之，这是一个迟早要失败的政权。

假如作出如上判断，对一个失败的政权，发展和维系同其过于密切的关系，就为不智。**对北京来说，需要做的是预防和减少平壤崩溃后发生的难民危机对中国的不利影响**。朝鲜目前有两千多万人口，一旦崩溃，将有大量难民逃往中国，北京将会承受非常大的压力。另外，**还要预防平壤的核灾难，不管是核泄漏还是核战争，都会对中国造成极大破坏性**。可以说，这是北京作为平壤近邻承受不起的两大后果。故北京的朝核政策和朝鲜政策，必须以预防和减少这两大后果为底线来布局。

具体来说，**应对朝核问题及所带来的政权崩溃，北京有上中下三种方案可选择**：

**上策是联合韩国，创造时机，结束金氏在朝统治，扶持平壤现政权中其他力量上台，但仍然保持平壤的现行体制**。韩国和中国一样，面临平壤崩溃后的难民危机和可能的核灾难，此外，首尔还面临平壤的战争威胁，因此，有动力和中国一起更换朝鲜领导人。北京这样做还能离间美韩关系和美日韩同盟，韩国虽然也清楚这点但两害相权取其轻，会同意和北京的合作。当然，为使更换平壤领导人顺利进行，北京可承诺金正恩下台后保护其个人和家族安全，对于平壤政权的其他人士，则不予追究。这样新政权上台后，由于没有历史包袱，能够打开国门，再择机实现两韩和平统一，从而避免崩溃和难民危机。

**中策是承认朝鲜有核国家身份，确保平壤政权安全，前提是平壤不得再进行核试验和发展弹道导弹等进攻性武器**。认可朝鲜有核国家身份，不过是给平壤一个名分，因为不管承不承认，它都摆在那儿，而平壤在意的是这个名分。但必须对平壤强调并约束平壤，虽然承认其为核俱乐部一员，可事情就到此为止，如果平壤违反，一切清零。应该说，在内忧外患下，平壤有了这个名分后，虽不至于会打开国门，但会集中精力发展经济，从而延缓乃至避免崩溃发生。

**下策是压迫朝鲜弃核，触怒平壤，导致平壤孤注一掷，加速开发核武**。这样做，虽可缓和同美韩在朝核问题上的分歧和矛盾，但极可能会使得平壤的崩溃提前发生。

这上中下三策，上策经过努力可以做到，中策勉强可以接受，最不好的是下策，但凡有其他办法，北京最好不要这样做。不过从眼下情形来看，北京最有可能选择的是中策。

对平壤长期走势的预判，当然要建立在扎实的调研，搜集各方面信息和数据，包括亲身感受的基础上，然而，像平壤这种极度极权、极度封闭、极度贫困、极度反人类、极度穷兵黩武的政权，也可根据历史经验而大致判断它的最终结局。

（作者是中国察哈尔学会研究员 文章仅代表个人观点）

<http://news.ifeng.com/a/20160312/47807118_0.shtml>

# 看清这六点，就懂中国外交困在哪

## 马晓霖 来源：[北京青年报](http://news.ifeng.com/a/20160312/47807118_0.shtml%22%20%5Ct%20%22http%3A//news.ifeng.com/a/20160312/_blank) 2016.03.12

3月8日，外交部长王毅在人大会议期间举行新闻发布会，就外交和热点问题答中外记者问。19个问题数量之多为近年类似活动之最；不设禁区也不躲避尖锐问题，也相当罕见。这场打开窗户说亮话的外交政策宣示精彩纷呈，立场无懈可击。但是，问答间也折射出中国和平崛起和大国外交的现实困境，即在各种内外喧嚣和悖论中经受阵痛与考验。

**“中国威胁”论与“弱国外交”论之困**。中国经济快速增长与国力明显提高，引起不少友邦惊诧，各种版本的“中国威胁”论流行于世，沸沸扬扬，全然无视中国东南海疆外国炮舰耀武扬威的现实。同时，部分国人头脑发热，以为中国已强大无比，不能总是交涉、谴责与抗议搞外交，而应诉诸炮舰外交。如何在这两种对立论调中秉持中道不失自我，将决定中国外交的成败与和平崛起的效果。

**“国强必霸”论与“韬光养晦”论之困**。西方现实主义和结构主义理论不仅操控着列强的国际关系视野，也指导着它们转移权力的行为实践。在它们看来，强国必霸，中国必战。然而，短短60余年自主道路探索，38年改革开放发展，中国仍在大而不强的初级阶段，部分国人也难以自持，主张彻底放弃“韬光养晦”这一外交基石。**既要让世界相信，中国不曾称霸，反对称霸，也永不称霸，也要说服国人，即使强大如美国也要“韬晦”依旧**，不能重蹈帝国主义和霸权主义覆辙，对中国外交与和平崛起而言，至关重要。

**“另起炉灶”论与“投降主义”论之困**。中国复兴与发展，必然伴随着对国际事务参与的程度加深和频次加快，而垄断国际政治、安全、经济和[金融](http://auto.ifeng.com/news/finance/%22%20%5Ct%20%22http%3A//news.ifeng.com/a/20160312/_blank)机构的列强，既要求中国“萧规曹随”多做贡献，又试图减少决策权让渡，还反诬中国试图打破战后既有秩序另起炉灶。同时，部分国人罔顾现实，以“投降主义”抨击中国柔性外交，呼吁与美国争雄并重构现有国际关系体系和力量格局。如何适应和改良既有国际规则和秩序，也决定着中国外交能否赢得内外理解，和平崛起能否趋利避害。

**“新殖民主义”论与“撒钱外交”论之困**。中国经济发展已陷入新瓶颈，必须通过新一轮改革开放释放空间和挖掘潜能，鼓励资本、企业和国民走出国门，在全球化进程中寻找新商机，是突破方向之一。中国倡导共商、共建、共有和共享“一带一路”发展愿景，某些外国政客和媒体将其抹黑为输出“中国模式”，甚至喻之为“新殖民主义”。同时，部分国人一叶障目，把“海外中国”庞大利益存在与维护，指责为“撒钱外交”，制造了不少内部干扰。如何消除两极噪音，让“一带一路”深入和深得人心，也是对中国外交与和平崛起的大考。

**“大国责任”论与“小国寡民”论之困**。独行快，众行远，这是基本道理。从来没有哪个国家完全不靠外援而独立存活与发展，国家穷富大小，寸有所长，尺有所短，相互依存。当下中国面临外部各种“免费搭车”和推卸国际责任的不公指责，部分国人又反对中国以平等互利互惠方式，向发展中伙伴提供援助，甚至忘记中国困难时刻领受“穷兄弟”的滴水之恩。顶住压力承担恰如其分的国际义务，宣教国民改变“小国寡民”和“小富即安”心态，是支撑中国外交与和平崛起软实力的要务，必须知难而进。

**“双重标准”论与“国际规则”论**。世界处于民族国家时代，没有哪个国家是彻底利他主义的道德楷模，相反，个别大国到处推行利己主义的“双重标准”和本国“例外论”，并试图强加给中国。部分国人却天真地视这种霸道逻辑为金科玉律，奉这种霸道方式为“国际规则”，对中国正当维权横加指责，加剧中国外交与和平崛起的舆论困境。破解内外干扰和逻辑悖论，中国外交需要更多定力和坦然，也需要呈现更多国际博弈的真实图景。

**合格大国和强国必然是内保民权，外争主权，正在和平崛起的中国从两个维度看都在学习和探索、尝试**。在此历史进程中，中国外交必然身处风口浪尖，因为国力不足要靠外交转圜，国家利益要靠外交呵护，国民境外风险要靠外交消解，国家地位和国民尊严最终也会体现在国际形象和国际话语权的建设与维护上。因此，立足中国，放眼世界，襟怀天下，是大国国民必须具备的历史和全球视野，多一点这种视野，就多一份对中国外交的理解，多一份对和平崛起的贡献。

（作者系博联社总裁）